



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

פלונית
מיוצגת ע"י עו"ד איילת קריספל

תובעת

אלמוני

נתבע

פסק דין

עניינו של הליך זה הוא עתירת התובעת לפירוק שיתוף במקרקעין, ובלבו דירת הצדדים.

רקע כללי

1. הצדדים נישאו זה לזה כדמו"י בשנת 1979.

2. מחיי הנישואין נולדו לצדדים שלושה ילדים, כולם בגירים בעת הזו.

3. בחודש יולי 2015 רכשו הצדדים מחברת "עמידר" את הזכויות בדירה השוכנת ברח' (להלן: "דירת הצדדים"). הדירה נרכשה במחיר מופחת תמורת סך של 172,000 ₪ לאחר ניצול ההנחה לה היו זכאים. לטענת התובעת, מרבית הסכום ששימש לתשלום התמורה גויס באמצעות הלוואות שניטלו מבני משפחתה.

4. בשנת 2016 חתמו הצדדים על הסכם גירושין אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין בבית הדין הרבני האזורי.

עפ"י הסכם הגירושין, התובעת היא בעלת 49% מהזכויות בדירה ואילו הנתבע בעליהם של 51% מהזכויות בה. עוד נקבע בהסכם לאמור:

"האישה מתירה לבעל להמשיך ולהתגורר בדירה ולעשות בה כרצונו.

אם הבעל יבקש למכור את הדירה.

אם תימכר הדירה האישה מבקשת את חלקה בדירה."

(סעיף 10 להסכם הגירושין).

5. כיום הנתבע מתגורר בדירה עם בת זוגו ואילו התובעת מתגוררת במדור שכור, ולכן היא עותרת לפירוק השיתוף בה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

- 1
- 2 6. התביעה הוגשה ביום 03.02.2020, וצורף לה נסח טאבו לפיו הזכויות בדירה רשומות
- 3 ע"ש הצדדים בחלקים שווים.
- 4
- 5 7. דיון קדם משפט בהליך התקיים ביום 08.06.2020.
- 6
- 7 8. סמוך לפני הדיון הונחה לפניי בקשה בכתב יד הנחזית כבקשת הנתבע, שאינה נתמכת
- 8 בתצהיר במסגרתה עתר הוא לדחיית מועד הדיון עקב מצבו הבריאותי.
- 9
- 10 בהתאם ניתנה החלטה בה נקבע לאמור: "בקשה זו הונחה לפניי כעת, כשעה לפני
- 11 מועד הדיון, ולא ניתן להידרש לה ללא עמדת הצד שכנגד. המזכירות תנסה ליצור
- 12 קשר עם ב"כ התובעת על מנת לברר עמדתה באשר לדחיית מועד הדיון הקבוע לחודש
- 13 ינואר 2021 ותודיעני. כך או כך ובהעדר החלטה אחרת, מועד הדיון נותר על כנו".
- 14
- 15 9. דא עקא שנוכח סמיכות הזמנים בין המועד בו ניתנה ההחלטה ובין שעת תחילתו של
- 16 הדיון, הספיקו כבר התובעת ובאת כוחה להתייצב אליו.
- 17
- 18 10. הנתבע לא התייצב לדיון, הגם שלא נתקבלה כל החלטה הפוטרת אותו מכך. כן לא
- 19 הוגש כתב הגנה מטעמו.
- 20
- 21 11. בנסיבות אלו ואף כי לא הוגש כתב הגנה מטעם הנתבע והוא הדיר רגליו מבית המשפט,
- 22 לפני משורת הדין ובשים לב לאופן בו נוסח הסכם הגירושין, ניתנה לו ארכה להגשת
- 23 כתב הגנה, עת הובהר כי ככל שהוא לא ייעשה כן, יינתן פסק דין על יסוד החומר המצוי
- 24 לפניי. כן חויב הנתבע בהוצאות לטובת אוצר המדינה.
- 25
- 26 12. אף על פי כן, לא הוגש עד כה כתב הגנה מטעם הנתבע העונה על דרישות הדין.
- 27
- 28 13. ביום 12.07.2020 ניתנה החלטה לפיה שעה שהנתבע לא פעל עפ"י החלטת בית המשפט,
- 29 הגם שהומצאה לו כדיון, יש ליתן פסק דין בהעדר הגנה.
- 30
- 31 14. כעשרה ימים לאחר מכן, הגיש הנתבע בקשה להארכת מועד להגשת כתב והיא הועברה
- 32 לתגובת התובעת.
- 33



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

15. ביום 16.08.2020 וחרף התנגדות התובעת, ניתנה החלטה בה נקבע לאמור: "לאחר שעיינתי באשר מונח לפניי, והגם שהתנהלות המבקש אינה נוחה בעיני בית המשפט כלל, ובהינתן כי לעולם עדיפה הכרעה תוך מתן זכות הטיעון לשני הצדדים להליך ועל יסוד התמונה בכללותה על פני הכרעה בהתבסס על טענות צד אחד להליך, מצאתי ליתן למבקש ארכה להגיש כתב הגנה מטעמו עד ליום 09.09.20. מובהר למבקש כי ככל שלא יוגש על ידו כתב הגנה תוך המועד הנקוב, יינתן פסק דין על יסוד החומר המונח לפניי תוך חיובו בהוצאות ראויות ולדוגמה. מבלי לפגוע באמור, ונוכח התנהלות המבקש עד כה, אני מורה על חיובו בהוצאות לטובת המבקשת בסך ₪ 2,000 אשר ישולמו תוך 30 יום".

16. ביום 09.09.2020 הוגש ע"י הנתבע מסמך הכתוב בכתב יד, שאינו לגמרי קריא, ונושא חמישה עמודים, אשר הוכתר כ"כתב הגנה" ואין הוא נתמך בתצהיר כמתחייב בדין. בקליפת אגוז ייאמר, כי לטענת הנתבע דין התביעה דחיה על הסף, שעה שהיא קנטרנית ונשענת על טענות שקריות; כי התובעת מנסה לחמוק מן ההסכם בין הצדדים שעניינו רכושם המשותף, שאושר וקיבל תוקף של פסק דין בבית הדין הרבני; כי עסקינן בהסכם שנערך בידי בת הצדדים, אשר התובעת הבינה היטב את תכנו וחתמה עליו מרצונה הטוב והחופשי; כי מצבו הבריאותי והכלכלי בכי רע ואין באפשרותו להעמיד לעצמו מדור חלופי.

17. בו ביום ניתנה החלטה המורה כדלקמן: "לא ניתן להידרש לכתב ההגנה כפי שהוגש. הנתבע יגיש כתב הגנה מודפס ויצרף לו תצהיר אימות ערוך כדין תוך 14 יום. ככל שלא יוגש האמור תוך המועד הנקוב, ובהתאם להחלטות קודמות, יינתן פסק דין על יסוד החומר המונח לפניי".

18. ביום 09.11.2020 הגישה התובעת בקשה לפסק דין בהעדר הגנה.

דיון והכרעה

19. בתקנה 97 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א") נקבע לאמור: "נתבע שלא הגיש כתב הגנה תוך המועד שנקבע לכך, ייתן בית המשפט או הרשם פסק דין שלא בפניו על יסוד כתב התביעה בלבד; הייתה התביעה שלא על סכום כסף קצוב, יהא בית המשפט רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, לדרוש מן התובע הוכחה מלאה או חלקית של תביעתו או מקצתה לפני שיינתן פסק הדין; הייתה התביעה לפני הרשם והיה הרשם סבור כי אין ליתן פסק דין ללא שמיעת עדות – יעביר את התביעה לבית המשפט".



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

20. בתקנה 157 (2) לתקנות נקבע לאמור: **"התייצב התובע, ואילו הנתבע לא התייצב לאחר שנמסרה לו הודעה כראוי, רשאי התובע להוכיח את תביעתו עד כמה שחובת הראיה עליו, ואז יהא זכאי לסעד המבוקש ולכל סעד מתאים אחר"**.

21. כפי שצוין לעיל, הנתבע, לא הגיש כתב הגנה בהתאם להוראות הדין ואף לא התייצב לדיון, הגם שלא יכול לקום חולק, כי ידע אודות קיומו.

ואם לא די בכך, הרי שגם כאשר ניתנה לו, לפני משורת הדין, פעמיים ארכה להגשת כתב הגנה, לא פעל הוא בהתאם להוראות בית המשפט, ונמנע מהגשתו.

22. לפיכך, ושעה שהתובעת שבה ועתרה למתן פסק דין בהליך, וזכותה כי מבוקשה יינתן לה, הרי שיש ליתן פסק דין בהעדר הגנה ועל יסוד החומר המונח בפני בית המשפט.

23. ראשית יובהר, כי עפ"י הדין, אפילו לא התגונן הנתבע, אין מתן פסק הדין הופך לפעולה אוטומטית ובית המשפט רשאי לדרוש מהתובע הוכחות, בין הוכחה מלאה ובין הוכחה חלקית, לפני ההנחיות הקבועות בתקנה 97 (א) לתקסד"א (ראו: רע"א 5967/91 **הופמן נ' הופמן**, פ"ד מו(1)784).

כך, לדוגמה, כאשר תובענה מסוימת נשענה על בסיס משפטי שאינו מוצק, לא ניתן פסק הדין חרף מחדל הנתבע, אשר לא התגונן מפניה (ראו: ע"א 416/86 **אגבריה נ' עזבון אגבריה**, פ"ד מב(2)408).

ראו גם: א' גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי** (מהדורה שנים עשרה – 2015) עמ' 584.

24. לית מאן דפליג, כי התביעה מושא ההליך שבכותרת אינה תביעה לסכום קצוב. משכך ובהינתן נוסח ההוראה הרלוונטית בהסכם הגירושין, והעובדה שהוא אושר וקיבל תוקף של פסק דין, אין בית המשפט מחויב לעצום עיניו ולקבל התביעה באופן אוטומטי.

25. כידוע, בסעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט 1969 (להלן: **"חוק המקרקעין"**) מעוגנת זכותו של כל שותף במקרקעין לדרוש פירוק השיתוף בהם בכל עת.

26. **בפרשת מרדכי** נקבע, כי הגם שהשותפות היא בין בני זוג, חלות עליה הוראות והלכות פירוק השיתוף הידועות (ע"א 288/71 **מרדכי נ' מרדכי**, פ"ד כו(1)393).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

27. **בפרשת ראש חודש** נקבע, כי עת עסקינן בבני זוג שהם שותפים במקרקעין, הרי שלצד
הלכות פירוק השיתוף הידועות יחולו דיני המשפחה, דהיינו אין מדובר בהליך פירוק
שיתוף רגיל (ע"א 2626/90 **ראש חודש נגד ראש חודש**, פ"ד מו(3)205).
28. כאמור, הנתבע לא הגיש כתב הגנה בהתאם להוראות הדין, ומן המסמכים שהוגשו על
ידו עולה, כי הוא עומד על קיום הסכם הגירושין ככתבו וכלשונו. לדידו, עסקינן
בהסכם ברור שלשונו ברורה, אשר אינה מותירה מקום לפרשנות אחרת. כן נטען על
ידו, כי אין לתובעת עילה של ממש לדרוש פירוק השיתוף בדירה, שעה שבעבר, עובר
לחתימת הצדדים על הסכם הגירושין, היא קיבלה מבוקשה. לטענתו, התביעה שלפנינו
עומדת בסתירה להוראות ההסכם, ולכן יש לדחותה.
29. אכן, מבחינת הוראותיו של הסכם הגירושין, אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין,
כאמור, עולה, כי התובעת מתירה לנתבע להמשיך להתגורר בדירה ו"לעשות בה
כרצונו", כאשר ההחלטה על פירוק השיתוף בה מסורה לשיקול דעתו בלבד.
הסכם זה שריר וקיים, ולמיטב ידיעת בית המשפט, התובעת לא פעלה לבטלו.
30. עינינו הרואות, אפוא, כי התובעת עצמה הגבילה את זכותה שמכוח סעיף 37 לחוק
המקרקעין, וכל עוד לא בוטלה ההוראה הרלוונטית בהסכם הגירושין, היא מנועה
מלעתור למימוש זכות זו.
31. התובעת אף לא נימקה הכיצד עתירתה עולה בקנה אחד עם הוראות הסכם הגירושין,
וכל שטענה לעניין נסיבות חתימת הצדדים עליו התמצה בכך שהוא נוסח ע"י בתם
המשותפת של הצדדים מבלי שהיא הייתה מיוצגת, ומבלי שהבינה תוכנו.
32. למותר לציין, כי טענות אלו אין מקומן להתברר במסגרת ההליך דנא, וממילא הן נטענו
בעלמא וכלל לא הוכחו.
33. הנה כי כן, לא עלה בידי התובעת להוכיח עילת התביעה כלל ועיקר, ועל אף שהנתבע
לא הגיש כתב הגנה בהתאם להוראות הדין, ומשכך עתרה היא למתן פסק דין בהעדר
הגנה, אין לקבל התביעה.
אשר על כן אני מורה על מחיקת התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 20-02-5209 פלונית נ' אלמוני

34. מובהר, כי אין באמור משום הבעת עמדה או נטיעת מסמרות בשאלת סיכוייה של תביעה אחרת בעניין הזכויות בדירה ו/או תוקפו של ההסכם, ככל שתוגש ע"י התובעת, כפי הבנתה.

35. בנסיבות העניין ושעה שהנתבע ממילא לא הגיש הגיש כתב הגנה ולא התייצב לדיון, לא מצאתי להורות על חיוב התובעת בהוצאות.

36. ההחלטה ניתנת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים נוספים.

37. בזאת מסתיים ההליך שלפניי והמזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"א, 12 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

פאני גילת כהן, שופטת